VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 171)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 200)**

z dnia 11 września 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 171)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 200)

11 września 2019 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa obradujące pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o Inspekcji Handlowej (druki nr 3522 i 3784).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Janiszewska** dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Przemysław Hofman** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Rafał Misztal** zastępca dyrektora Departamentu Geologii i Koncesji Geologicznych Ministerstwa Środowiska wraz ze współpracownikami, **Piotr Woźny** prezes zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Halina Błaszczyk** doradca techniczny Najwyższej Izby Kontroli oraz **Jędrzej Jabłoński** specjalista w Wydziale Prawno-Legislacyjnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Katarzyna Gadecka**, **Anna Rajewska** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz** i **Jarosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie połączonych Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Bardzo proszę państwa posłów o wyciszenie rozmów.

Witam pana Piotra Woźnego, pełnomocnika Prezesa Rady Ministrów do spraw programu „Czyste Powietrze" wraz ze współpracownikami.

Witam bardzo serdecznie panów mecenasów i państwa posłów.

Jak państwo wiedzą, w trakcie drugiego czytania ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o Inspekcji Handlowej z druku 3522, zostało zgłoszonych pięć poprawek przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Przystępujemy zatem do ich rozpatrzenia.

Czy w sprawie porządku obrad ktoś chce zabrać głos?

Nie widzę, więc przystępujemy do jego realizacji.

Szanowni państwo, poprawka nr 1 odnosi się do tytułu ustawy. Czy w imieniu klubu pan poseł Gosiewski będzie referował poprawki?

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Tak, bardzo serdecznie dziękuję pani przewodniczącej.

Proponuję, że zgłoszę wszystkie pięć poprawek i przystąpimy do…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, ja proszę o wyciszenie rozmów to wszystko będzie dobrze słychać.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Pierwsza poprawka – jak już wspomniała pani przewodnicząca – dotyczy zmiany tytułu ustawy, co było zgłaszane podczas ostatniego posiedzenia naszej Komisji.

Druga poprawka stwarza dodatkową zachętę dla osób, a w zasadzie gospodarstw domowych, żeby wymieniali piece na takie, które mniej zagrażają środowisku.

Poprawka nr 3 dotyczy oświadczenia projektanta, dotyczącego możliwości podłączenia projektowanego budynku.

Czwarta poprawka dotyczy usprawnienia w ustawie – Prawo energetyczne, w sprawie podmiotu posiadającego tytuł prawny do korzystania z obiektu, który nie jest podłączony do sieci ciepłowniczej.

Piąta poprawka dotyczy ustawy o podatku od towarów i usług, gdzie jest określone, co przez budownictwo jest objęte programem mieszkaniowym.

Te wszystkie poprawki uszczelniają system prawny i umożliwiają zmniejszenie zanieczyszczeń powietrza przez piece o dużej emisji.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Poprawka pierwsza jak wiadomo, jest konsekwencją wszystkich pozostałych poprawek – nr 2, 3, 4, 5, bo odnosi się do tytułu ustawy. Czy powinniśmy ją głosować na końcu, czy jest to bez różnicy?

Proszę o opinię Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jakub Bennewicz:

Wydaje się, że jest to bez różnicy.

Przegłosowanie samej poprawki pierwszej bez przegłosowania pozostałych byłoby niekonsekwentne. Pierwsza jest konsekwencją pozostałych, ale myślę, że nie robi to większej różnicy.

Czy korzystając z głosu mogę zgłosić uwagę?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Biuro Legislacyjne ma jedną podstawową wątpliwość dotyczącą wszystkich poprawkę, nie licząc pierwszej, która jest konsekwencją pozostałych…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam bardzo, panie mecenasie.

Ja bardzo proszę wszystkich państwa posłów – rozmowy będą za chwilę, nie będziemy debatować długo.

Proszę się skupić, mamy tylko pięć poprawek do omówienia i zróbmy to kompetentnie. Rozmowy proszę przenieść poza posiedzenie.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Wydaje się, że poprawki te pozostają bez związku merytorycznego z treścią projektu, co z kolei oznaczałoby, że stanowią wykroczenie poza zakres przedłożenia i pierwotnej inicjatywy ustawodawczej.

W tym zakresie Trybunał Konstytucyjny ma bogate orzecznictwo, między innymi, w wyroku K3703 stwierdził, że poprawki polegające na uzupełnieniu tekstu ustawy o nowe elementy powinny pozostawać w związku ze złożonym w Sejmie przez wnioskodawcę projektem. Za naruszenie art. 119 ust. 1 konstytucji należałoby uznać sytuację gdy projekt ustawy przedłożony przez odpowiednią komisję, stanowiący przedmiot drugiego czytania, tak różni się swoim zakresem od projektu wyjściowego, że jest to istocie inny projekt ustawy. Wszelkie treści normatywne, wykraczające poza te określone ramy

poprawki, powinny przebyć wszystkie etapy procesu legislacyjnego a odmienne stanowisko oznaczałoby obejście konstytucyjnych wymagań dotyczących inicjatywy ustawodawczej i trzech czytań projektu.

W tym kontekście, chciałbym też zwrócić uwagę na to, że te zmiany mogą rodzić pewne skutki finansowe, które nie zostały przedstawione a byłyby one przedstawione w sytuacji, gdyby te przepisy znalazły się w pierwotnym projekcie.

Jednocześnie chciałbym złożyć zastrzeżenie – z racji tego, że Biuro Legislacyjne miało niewiele czasu to nie mogliśmy dokonać pogłębionej analizy prawnej. Konsekwencje tych przepisów wprowadzanych poprawkami nr 2-5 mogą być dość znaczne.

Jeszcze będziemy mieli szczegółowe uwagi do poprawki nr 3, ale w tym momencie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby się jakoś odnieść do uwagi pana mecenasa?

Jeżeli nie, no, to pozwolę sobie wyrazić opinię. Oczywiście, z formalnego punktu widzenia można mieć wątpliwości, ale przypomnijmy, że zasadnicze – mówię to jako sprawozdawca tego projektu – zasadnicze *ratio legis*, dla którego została sformułowany projekt ustawy, zawarty w druku nr 3522, to kwestia ochrony konsumentów i, przede wszystkim, promowania odnawialnych źródeł energii, promowania oszczędności energii i sprawienia, by energia odnawialna była szerzej wykorzystywana i, generalnie, chodzi o skuteczne działania w sferze ochrony powietrza.

Wszystkie te wniesione poprawki merytoryczne, nie mówimy o pierwszej, będącej konsekwencją pozostałych… poprawka pierwsza przewiduje zwolnienie z podatku dochodowego osób fizycznych, czyli podatku PIT, wszystkich dotacji i innych świadczeń, które są wypłacane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i wojewódzkie fundusze ochrony środowiska. Te zwolnienia już funkcjonują dla osób korzystających z programu „Czyste Powietrze", bo już są zawarte. W tej chwili usuwamy wątpliwości, jakie rodzą się odnośnie nowowprowadzanego programu „Mój Prąd", który promuje zakup mikroinstalacji fotowoltaicznych i ich zakładanie.

Poprawka ma oczywisty związek z meritum ustawy i działa na korzyść osób zobowiązanych. Podobnie jest z kolejnymi poprawkami.

Poprawka trzecia, odnosząca się do Prawa budowlanego – art. 33 ust. 2 to jest zawartość wniosku o pozwolenie na budowę. Integralną częścią tego wniosku o pozwolenie na budowę będzie teraz oświadczenie projektanta, które dotyczy możliwości podłączenia projektowanego budynku do istniejącej sieci ciepłowniczej. Czyli znowu działamy w kierunku, żeby promować sieciowe ciepłownictwo, bo jest najskuteczniejsze. Wszystkie ciepłownie zawodowe mają filtry, czyli nie emitują niskiej emisji, więc sieciowe ciepło zdecydowanie działa na korzyść ochrony powietrza.

Poprawka nr 3 wiąże się z poprawką czwartą, bo odnosi się do treści ustawy – Prawo energetyczne i pkt 7b., który określa warunki przyłączenia. Z kolei znowu te warunki tam określone mówią jasno, w jaki sposób wygląda korzystanie z tych odnawialnych źródeł energii. To znaczy, że wszyscy, którzy się podłączają z nowymi budynkami lub wymieniając źródła ciepła, muszą podłączyć się do ciepła sieciowego i mogą z tego zrezygnować tylko, kiedy instalują źródło bezemisyjne – na prąd albo odnawialne źródła energii.

Ostatnia poprawka – nr 5 – wprowadza stawkę 8% na mikroinstalacje, czyli w oczywisty sposób działa na korzyść osób zobowiązanych.

Te wszystkie wątpliwości, które zgłosił pan mecenas, wydają się jednak blednąć przy oczywistej korzyści dla stanu powietrza u nas, to są realne mechanizmy promujące odnawialne źródła energii, a także korzyści dla osób, które podejmą trud, żeby sobie takie źródła energii zainstalować.

Czy pan minister chciałby coś dodać?

Prezes zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Piotr Woźny:

To, co powiedziała pani poseł – tak dokładnie jest.

Wspólnym mianownikiem tych poprawek jest czyste powietrze.

Mam prośbę żeby pamiętać czemu służy ta ustawa – temu aby wypchnąć definitywnie z rynku „kopciuchy" i, żeby wyposażyć Inspekcję Handlową w stosowne uprawnienia kontrolne, czyli doprowadzić do tego, że skoro zostały uruchomione mechanizmy wsparcia finansowego, ulga termomodernizacyjna, program „Czyste Powietrze", Polacy nie byli oszukiwani przez nieuczciwych przedsiębiorców, którzy sprzedają im kotły nietrzymające standardów jakościowych.

Temu służy ta ustawa, jest ona realizacją programu „Czyste Powietrze" – tego, o czym mówiła pani poseł.

Niestety, ministrowi Soboniowi nie uda się pewnie w tej kadencji uchwalić dwóch niezwykle ważnych ustaw, czyli nowelizacji ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów budynków mieszkalnych oraz prawa budowlanego. „Wyjęliśmy" z prawa budowlanego przepisy dotyczące sieci ciepłowniczych. To jest paradoks, z którym zmagają się polskie miasta. My, na dziś, mamy w prawie energetycznym przepis, z którego wynika, że oblig podłączenia do sieci ciepłowniczej występuje tylko w odniesieniu do efektywnych energetycznie systemów ciepłowniczych. Efektywne energetycznie systemy ciepłownicze są w Polsce tylko w dużych miastach. Ciepłownictwo powiatowe, które jest ogrzewane węglem i dyszy pod wzrostem kosztów uprawnień do emisji CO_2, to są ciepłownie, które nie mają obligu podłączenia się do sieci ciepłowniczej. Tam, gdzie jest najgorzej, tam nie ma obowiązku podłączenia. Czyli ktoś, kto buduje nową inwestycję (pawilon, sklep) w ogóle nie musi się podłączać do sieci ciepłowniczej, czyli generuje nam kolejną niską emisję. Po to zmieniamy te przepisy, żeby wprowadzić twardy oblig podłączenia do sieci ciepłowniczej. Są one niezwykle potrzebne.

Pozostałe rzeczy wspomniane przez panią poseł – w tamtym roku państwo parlamentarzyści zgodziliście się co do tego, że dotacje z programu „Czyste Powietrze" powinny być zwolnione z podatku dochodowego od osób fizycznych, bo to jest bez sensu. Dodawanie zupełnie niepotrzebnej pracy funduszom wojewódzkim, żeby wystawiać PIT ludziom, żeby płacili podatki państwu – przekładanie pieniędzy z jednej kieszeni do drugiej. My tak naprawę doprecyzowujemy przepisy ustawy o VAT i mówimy jasno, że dla osób fizycznych, jeśli są dotacje czy umorzenia pożyczek – to jest dochód zwolniony z podatku dochodowego od osób fizycznych, żeby uprościć zarówno działanie administracji, jak i dać ludziom ulgę w swoich działaniach.

Jeśli chodzi o kwestię VAT od instalacji fotowoltaicznych to mamy do czynienia z czystą paranoją. Polega to na tym, że – jeśli ja sobie zainstaluję fotowoltaikę na dachu to płacę 8% VAT, ale – jak na tarasie – to 23% VAT. Myślę, że jest to absolutnie niezrozumiałe dla kogokolwiek, żeby różnicować stawkę zależnie od tego, czy mam instalację na dachu czy na tarasie. Stąd propozycja, żeby w przypadku budownictwa społecznego, czyli do 300 m^2, ujednolicić tą stawkę VAT.

To jest pakiet poprawek do ustawy, które są starannie wyselekcjonowane. Wspólnym mianownikiem tego wszystkiego jest czyste powietrze.

Dlatego mam wielką prośbę aby dopisać to do tej ustawy, będącej regulacją mającą wypchnąć z rynku „kopciuchy" i doprowadzić do tego, aby niska emisja przestała w takiej ilości nad Polską występować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Bardzo proszę, pani poseł – podyskutujemy, jeśli jest taka wola.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Panie ministrze, panie prezesie, nie wiem, jaki jest aktualny pana status, może by pan się przedstawił?

Media doniosły, że jest pan prezesem Narodowego Funduszu…

Prezes zarządu NFOŚiGW Piotr Woźny:

Nazywam się Piotr Woźny.

Tak, ale ciągle również pełnomocnikiem pana premiera do spraw programu „Czyste Powietrze".

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

I jednocześnie ministrem?

Prezes zarządu NFOŚiGW Piotr Woźny:

Nie, pełnomocnik premiera do spraw programu „Czyste Powietrze"…

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Dobrze, to dla uporządkowania.

Ja mam pytanie co do prawidłowej legislacji.

Mamy ustawę o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska i ustawy o Inspekcji Handlowej, która służyła konkretnemu celowi. Wrzucanie wszystkiego, choćby najbardziej słusznych zmian, do zupełnie innych rzeczy – można zawsze wymyśleć jakiś wspólny mianownik do wszystkiego. Do ustaw podatkowych. Jest Inspekcja Handlowa, możemy zamieścić standardy dotyczące używanych paliw, bo też to będzie kwestia Inspekcji Handlowej, albo nawet środków higienicznych. Przecież jakiś porządek w tym Sejmie, przynajmniej podstawowy, powinien być. To są poważne zmiany w regulacjach.

Pan minister mówi: starannie wyselekcjonowane, z wczoraj na dziś. Tak wygląda staranna selekcja? Wkładanie tego w ostatniej chwili, tak potrzebnych rzeczy, wbrew zasadom prawidłowej legislacji? Uważam, że mieszanie pojęć zupełnie wychodzi poza pierwotną materię tej ustawy. No, na Boga. Zawczasu panie ministrze, pełnomocniku niech pan pomyśli o przygotowaniu przepisów. Jak długo pan jest tym pełnomocnikiem? Już bodaj ponad dwa lata lub więcej – i, to trzeba na ostatnim posiedzeniu Sejmu dopychać kolanem poprawkami ze wszystkich rzeczy, które skądś się wzięły?

Tak nie wolno robić po prostu, to jest obraza zdrowego rozsądku i obywateli.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, proszę jakoś dyscyplinować swoje wypowiedzi, wyciszyć rozmowy, w takiej atmosferze trudno się dyskutuje.

Pan poseł Kasprzak, bardzo proszę.

Proszę państwa, ja bardzo proszę o zachowanie spokoju.

Panie pośle, nie udzieliłam głosu, udzieliłam głosu posłowi Kasprzakowi.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL-KP):

Panie przewodnicząca, jak ja zabieram głos, gdziekolwiek bym był to zawsze mi przerywają, więc się nie dziwię.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę się nie przejmować i kontynuować, proszę bardzo.

Proszę państwa posłów o wyciszenie rozmów.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL-KP):

Ja mam pytanie do pana ministra.

Pewnym zaskoczeniem jest to, co pan powiedział, że nonsensem jest, jeżeli instalacja fotowoltaiczna jest na budynku garażowym, czy wolnej przestrzeni obok to będzie 8% VAT, teraz jest 23%.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jeżeli na dachu jest 8% a, jeśli obok budynku, to 23%.

To jest, rzeczywiście, bez sensu.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL-KP):

Ale tym to zmieniamy, jak rozumiem?

To moje pytanie: dlaczego pół roku temu, kiedy był projekt w Sejmie procedowany, tylko tego dotyczący, rząd miał negatywne stanowisko? Większość sejmowa odrzuciła ten projekt. Był on zgłaszany przez Polskie Stronnictwo Ludowe – przeze mnie.

Nie wiem, jak pani przewodnicząca głosowała, ale ja jestem w tej chwili trochę w szoku. Większość skrytykowała i rząd miał negatywne stanowisko, że prawo unijne, że się nie da tego wprowadzić. Żadne argumenty, że to jest nielogiczne – wtedy też to mówiłem to z trybuny sejmowej – nie trafiały do większości.

Prosiłbym więc pana ministra o wypowiedzenie się: co wpłynęło na to, że rząd zmienił nagle stanowisko?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Kolejne pytanie, pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO-KO):

Ja muszę powiedzieć, że jeśli chodzi o zgłoszenie takich uwag przez Biuro Legislacyjne – to jest jego obowiązek. Jestem doświadczonym parlamentarzystą i dobrym legislatorem, tak mi się wydaje, bo wiele ustaw już uchwalaliśmy. Wiele razy już się tak zdarzało, że Biuro Legislacyjne zgłaszało uwagi w ramach formalnego obowiązku a dobre ustawy procedowaliśmy dalej, mimo tych zastrzeżeń. Poprawki – mimo, że były zgłaszane nie w tym trybie i czasie, bo powinno to przejść przez trzy czytania – były uchwalane i dobrze służą Polsce.

Myślę, że akurat jeśli chodzi o czyste powietrze to tutaj pani profesor Alicja też mogłaby powiedzieć, że trzeba zrobić wszystko, aby uchwalić jak najlepszą ustawę a nie dziurawą i, przede wszystkim, żeby przestrzegać zasad legislacyjnych.

Otóż, nie. My jesteśmy z Komisji Gospodarki i Rozwoju. Nie wiem, dlaczego pani, moja koleżanko klubowa, nie zapisała się do Komisji Ustawodawczej. Jak pani chce przestrzegać tych wszystkich reguł to tam pani powinna być w celu dobrej legislacji.

Według mnie powinniśmy procedować w taki sposób i iść w takim kierunku, żeby uchwalić dobre prawo dla człowieka i środowiska. Jeżeli to prawo idzie w kierunku usprawnienia, Biuro Legislacyjne swoje uwagi może wygłosić, ale my możemy zagłosować wbrew temu stanowisku i ten rygor prawny nie jest konieczny. Wydaje mi się, że wartości związane z ochroną środowiska, przeważają nad innymi wartościami. Tak jest zawsze. Zawsze trzeba wybierać, które wartości są dla nas priorytetem i stawiamy je wyżej a które nie. Nawet, jeżeli interpretujemy coś w świetle konstytucji. Tak samo, w świetle konstytucji, można prawie wszystko uzasadniać. Zależy które wartości się bierze jako priorytetowe a które są mniej istotne.

Patrząc na to, ile zgonów mamy w Polsce (45 tys. rocznie) z powodu złego powietrza i niskiej emisji, uważam że powinniśmy takie ustawy poprzeć.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję, panu posłowi Mężydło.

Przypominam pani poseł Lenartowicz, że nie udzieliłam jej głosu. Proszę nie prowadzić polemiki między sobą, bardzo proszę. Udzielę głosu, jeśli państwo wyrażą taką chęć.

Teraz pan poseł przewodniczący Meysztowicz.

Poseł Jerzy Meysztowicz (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, ja pociągnę ten wątek, który poruszył pan poseł Kasprzak.

Mianowicie, w odpowiedzi pana ministra było takie sformułowanie, że te 8% będzie w sytuacji kiedy obiekt mieszkalny będzie do 300 m^2. Pytanie: czy jak będzie miał 305 m^2 to już będzie 23%? Na tarasie ok. A co będzie jeśli gospodarstwo rolne jest rozplanowane tak, że mamy dom a budynki gospodarcze są obok? Czy na budynkach gospodarczych również to będzie tak samo potraktowane, jak pan to określił na tarasie? Przyznam się szczerze – na tarasie bym fotowoltaiki raczej nie montował, ale na dachu stodoły, magazynu, czy garażu chętnie. Czy ta stawka 8% VAT będzie również obowiązywała na instalacje, które nie są na budynku mieszkalnym tylko gospodarczym?

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Po tych czterech pytaniach, bardzo bym prosiła pana ministra o odniesienie się do poruszonych problemów, potem kolejna tura pytań.

Proszę uprzejmie.

Prezes zarządu NFOŚiGW Piotr Woźny:

Jeszcze raz powiem: to nie są poprawki, które powstały na kolanie. Ustawa – Prawo budowlane, w której znalazł się przepis… aktualnie obowiązująca treść prawa energetycznego, którego wynika, że tylko i wyłącznie do efektywnych sieci ciepłowniczych istnieje obowiązek podłączenia, jest regulacją – nie bójmy się użyć tego słowa – kuriozalną. Ona oznacza, że tylko i wyłącznie w dużych miastach jest obowiązek podpięcia się do sieci ciepłowniczej a tam, gdzie mamy przestarzałe ciepłownie opalane węglem, tego obowiązku nie ma.

Komisja Europejska, która w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 22 lutego 2018 r, gdzie Polska została skazana za to, że permanentnie nie dotrzymywała norm jakości powietrza, obserwuje to, co dzieje się w Polsce. Dla Komisji Europejskiej to, że nie ma w Polsce efektywnego obowiązku podłączenia się do sieci ciepłowniczej jest jednym z najważniejszych argumentów, żeby nasz kraj pozywać przed Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej za niewykonywanie tego wyroku. Ta regulacja jest po to, żebyśmy mieli czymkolwiek się bronić przed Trybunałem. Rok temu przegraliśmy z kretesem. Rozumiem, że nikt na tej sali nie chce płacić pieniędzy do budżetu unijnego, tylko wolimy je wydać w Polsce na walkę z niską emisją – to jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa – w ubiegłym roku Wysoka Izba zgodziła się na to, żeby dotacje z „Czystego Powietrza" były zwolnione z podatku dochodowego od osób fizycznych. Myślę, że osoby, które znają realia funkcjonowania narodowego lub wojewódzkich funduszy, pamiętają wszystkie instrumenty dla osób fizycznych tam realizowane a także traumę w księgowości tych instytucji, zmuszonych wystawiać PIT- y dla podatników. Kompletnie bez sensu, żeby od dotacji wypłacanych przez państwo, żeby osiągnąć jakiś społecznie pożądany cel, kazać jeszcze podatnikom płacić podatek dochodowy od osób fizycznych. Trzeba to zwolnić i uciąć, zwalniamy tylko osoby fizyczne – i to jest bardzo głęboko przemyślane.

Co do kwestii 8% VAT (odpowiadając na pytania panów posłów Kasprzaka i Meysztowicza) – nie śledziłem tej legislacji sprzed pół roku. Gdyby było to wówczas ze mną konsultowane na tą okoliczność, ja rękami i nogami bym się podpisał za stawką 8% VAT dla instalacji fotowoltaicznych, obsługujących gospodarstwa domowe. Nie ukrywam, że przypadek tarasu, na którym człowiek płaci inną stawkę niż w sytuacji kiedy ma instalację na dachu, był taką krytyczną inspiracją do tego, żeby to zrealizować.

To, co my proponujemy, to jest zredefiniowanie, trochę inne ujęcie, kwestii programu społecznego budownictwa mieszkaniowego. Jeżeli mam dom powyżej 300 m^2 to stawkę 23% będę płacił tylko od tych metrów, które są powyżej tych 300 m^2. Ale to tak działa i funkcjonuje. Jeżeli ja dzisiaj wynajmuję sobie ekipę budowlaną i mam dom mający 303 m^2, to oni mi wystawiają fakturę w ten sposób, że do 300 m^2 płacę stawkę 8%, za te pozostałe 3 m^2 płacę stawkę 23%.

Tu będzie dokładnie taka sama sytuacja.

Natomiast w kwestii drugiej wątpliwości pana posła, jeżeli to będzie na dachu budynku gospodarczego, np. stodoły lub garażu – wpisujemy tutaj, że ważne jest, aby instalacje odnawialnych źródeł energii, zainstalowane na potrzeby domu, były funkcjonalnie z nimi związane, na tym to polega. Przecież, na czym polega bycie prosumentem – na tym, że instaluję sobie panele na dachu, tarasie, garażu, oborze, czy stodole a operator systemu dystrybucyjnego instaluje mi dwukierunkowy licznik i ja, w świetle prawa, staję się kimś, kto pobiera prąd z sieci i wysyła go, kiedy ma nadprodukcję. Chodzi o kwestię funkcjonalnego związania i to jest racjonalna legislacja. Oderwijmy to od tego, czy jest stodoła, obora, garaż, czy ziemia w obejściu i wpiszmy, że to są kwestie funkcjonalnego związania z nieruchomością.

Jeszcze raz bardzo proszę o uchwalenie tych poprawek.

Absolutnie państwu gwarantuję, że to jest po to żeby zmniejszyć niską emisję w Polsce, poprawić jakość powietrza i uniknąć obowiązku płacenia sankcji za nieprzestrzeganie przepisów dotyczących jakości powietrza w Polsce.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Druga tura pytań, kto z państwa jeszcze chce zabrać głos?

Pani poseł Lenartowicz, potem pan poseł Kasprzak, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO-KO):

Ja bym chciała tylko odpowiedzieć na wątpliwości mojego kolegi.

W takim trybie procedowania poprawek, kiedy nie są to rzeczy nowe, ani nagłe, nie jesteśmy w stanie poważnie przeanalizować ich poprawności i tego, czy one rzeczywiście oddziałują pozytywnie na środowisko. Rzetelna analiza – to jest jedna kwestia.

Druga sprawa – mam poważne wątpliwości co do wprowadzenia przymusu podłączania się do przestarzałych sieci ciepłowniczych. To, czy one są o wysokiej sprawności, czy nie, nie zależy, panie ministrze, od tego czy są one w mieście powiatowym, czy w dużym, tylko od tego jakie technologiczne standardy trzymają. Mam poważną wątpliwość (a nie mam czasu na przeanalizowanie tego), czy zmuszanie ludzi do podłączania się do niesprawnych lub nisko sprawnych, acz kosztownych sprzedaży ciepła, sieci ciepłowniczych, zasilanych złym paliwem, jest pozytywne dla środowiska, czy nie. Chciałabym móc się temu przyjrzeć. Również, czy jest to zgodne z regulacjami europejskimi, ale się nie da, kiedy się w taki sposób proceduje poprawki.

To nie jest kwestia wyższości dobra ludzkiego czy środowiska nad stroną formalną, tylko uznanie wyższości zdrowego rozsądku i rzetelności nad bylejakością i bublem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Pan poseł Kasprzak.

Poseł Mieczysław Kasprzak (PSL-KP):

Jeszcze raz, bo ja potrzebuję mieć dowód i konkret, żeby to było zapisane i nie było kłopotu dla wszystkich mających z tym do czynienia.

Panie ministrze, przy całym szacunku i uznaniu dla tego, co pan tutaj powiedział – dla tej logiki rozumowania, powtarzam jeszcze raz: tej logiki nie było jeszcze pół roku temu. Niech pan sobie prześledzi debatę w Sejmie.

Chciałbym, żeby pan wyraźnie to potwierdził – jeżeli ja na dzisiaj na działce stawiam panele fotowoltaiczne lub wiatrak to mam 8% VAT?

Mi się nie chce wierzyć w to, co pan minister mówi, że można tak logicznie myśleć w rządzie, w którym jeszcze pół roku temu takiego myślenia nie było.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, proszę powściągnąć te emocje.

Pan przewodniczący, proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, kilka uwag.

Po pierwsze, jeśli ktoś ma jakieś wątpliwości co do zgłoszonych poprawek to, po to spotykamy się na posiedzeniu Komisji, gdzie jest pan minister, eksperci i legislatorzy, żeby sobie o nich porozmawiać. Bez względu na to, czy projekt dotyczy jednej, drugiej, czy trzeciej sprawy to, po to są posiedzenia Komisji, żeby o tym dyskutować. Nie wiem, na co parlamentarzyści potrzebują więcej czasu.

Druga sprawa – jeśli chodzi o kwestię efektywnych energetycznie źródeł zasilania w energię, jakbyśmy o nich nie mówili, niedawno w Sejmie mieliśmy głosowanie nad wysoko sprawną kogeneracją. Państwo jako opozycja, chociaż głosicie hasła różnego rodzaju (np. Zielonych i idziecie z nimi w koalicję) głosowaliście przeciwko tym rozwiązaniom.

Ja tylko przypomnę jedną rzecz. W tym uzasadnieniu do ustawy, gdzie była o tym mowa, powiedziano, że w ankiecie, która dotyczyła źródeł energetycznych, jakie są używane chociażby do ogrzewania budynków, wzięli udział dostawcy odpowiadający za 80% dostarczanego ciepła w Polsce. Okazuje się, że mniej więcej 85% źródeł tej energii, jest nieefektywne. Jeżeli to jest problem w miastach, gdzie jest większa gęstość zaludnie-

nia a w związku z tym tego typu inwestycje są bardziej opłacalne niż w mniejszych miejscowościach ze względu na mniejszą gęstość zaludnienia i wiąże się z nieco innymi kosztami, to tym bardziej powinno nam zależeć na tym żeby w małych miejscowościach i powiatach ułatwić robienie tego typu rzeczy.

Jeżeli państwo z opozycji mają jakieś wątpliwości to proszę zagłosować przeciw, ale potem też nie wychodzić na mównicę sejmową i mówić, że jesteście za proekologicznymi rozwiązaniami.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że możemy przystąpić do głosowania poprawek.

Czy w sprawie pierwszej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Kto z państwa jest za pozytywną opinią o pierwszej poprawce? (25)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Przechodzimy do drugiej poprawki.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią o drugiej poprawce? (24)

Dziękuję.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (6)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do trzeciej poprawki. Panie mecenasie, proszę uprzejmie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Chcieliśmy zwrócić uwagę na pewną istotną kwestię. Otóż ten sam przepis – art. 33 ust. 2 pkt 9 prawa budowlanego jest dodawany inną, jednocześnie procedowaną ustawą (z druku nr 3484), jest to ustawa o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw. Czeka ona aktualnie na podpis Prezydenta, została wysłana 2 września.

Tam jest *vacatio legis* 30 dni, w przypadku naszej ustawy jest to 14 dni. Trudno więc w tym momencie przesądzić, która z nich wejdzie wcześniej w życie, ale tak, czy inaczej, któraś z nich „przykryje" drugą i trzeba mieć to na względzie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jaki jest ten numer druku?

Legislator Jakub Bennewicz:

Nr 3484.

Jednocześnie, korzystając z głosu, chciałem zwrócić uwagę na dwie drobne wątpliwości dotyczące tego przepisu albo poprawki nr 3.

Otóż jest tam odesłanie do art. 233 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, w kontekście złożenia fałszywego oświadczenia. Wydaje się, że raczej powinno być to odesłanie do tego samego artykułu, ale § 6.

Jeszcze kwestia tego, iż w drugiej części tego przepisu, po średniku, mowa jest, że klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej, tymczasem wydaje się, że w pierwszej części tego przepisu nie mówi się o żadnej klauzuli, więc może tu występować pewna niespójność.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę o odniesienie się do tej uwagi, panie prezesie.

Prezes zarządu NFOŚiGW Piotr Woźny:

Ja bardzo dziękuję za czujność odnośnie tego § 1, tu zdecydowanie powinien być wskazany § 6.

Natomiast, co do drugiej uwagi – mówimy tutaj o oświadczeniu projektanta i, po średniku, jest mowa, o „tej klauzuli", więc klauzuli oświadczenia. Więc, jeśli są wątpliwości jeśli chodzi o redakcję, to wiadomo, że chodzi o oświadczenie projektanta. Możemy to zastąpić…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli zamiast słowa „klauzula" będzie „oświadczenie", tak? Możemy to zmodyfikować na tym etapie pracy?

Prezes zarządu NFOŚiGW Piotr Woźny:

Przepraszam.

„…złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie właściwego zeznania, wynikającej z art. 33 § 6", chodziło o klauzulę w tym przepisie karnym.

Nie wiem więc, jaka jest sugestia Biura Legislacyjnego jak, to powinno być sformułowane – tu nie chodzi o oświadczenie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję.

Na tym etapie Biuro Legislacyjne nie może już wprowadzać żadnych w tych poprawkach, poza oczywistymi kwestiami redakcyjnymi. Zatem, my tylko zwracamy uwagę na pewne wątpliwości, które nam się rzuciły w oczy na tym etapie. Możemy ewentualnie zasugerować Senatowi.

Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że poprawki nr 3 i 4 można, a nawet powinno się, głosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Głosować łącznie, bo są ze sobą w związku, prawda?

Proszę o uwagę i spokój.

Czy do poprawki nr 4 są jakieś uwagi?

Proszę państwa, pytam jeszcze raz, ponieważ poprawkę nr 3 będziemy głosować łącznie z poprawkę nr 4. Padły uwagi do poprawki nr 3. Czy są jakieś uwagi do poprawki czwartej?

Nie ma.

Przystępujemy zatem do łącznego głosowania opinii o poprawkach nr 3 i 4.

Kto z państwa jest za pozytywna opinią połączonych komisji o tych obydwu poprawkach? (21)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (3)

Opinia połączonych Komisji jest pozytywna, tak jak w przypadku poprawki drugiej.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Ktoś z państwa? Czy panowie mecenasi mają jakieś uwagi?

Pytam zatem państwa posłów, kto jest za pozytywną opinią o poprawce piątej? (25)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Opinia o poprawce nr 5 również jest pozytywna.

Proszę państwa, pozostaje nam wyłonienie sprawozdawcy.

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proponuję by posłem sprawozdawcą została pani przewodnicząca Anna Paluch.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak jest taka potrzeba, podejmuję się tej roli.

Czy są jakieś inne propozycje? Czy jest zgoda na moją osobę?

Jest.

Szanowni państwo, w poczuciu dobrze spełnionego obowiązku możemy zakończyć posiedzenie komisji.

Dziękuję bardzo.